

**INSTITUTO MIXTO DE AYUDA SOCIAL
COMISIÓN TÉCNICA INTERINSTITUCIONAL
RED NACIONAL DE CUIDO Y DESARROLLO INFANTIL**

**SESIÓN EXTRAORDINARIA No. 01-E-08-2019 DE LA
COMISIÓN TÉCNICA INTERINSTITUCIONAL
CELEBRADA EL MIÉRCOLES 28 DE AGOSTO DE 2019
ACTA No. 01-E-08-2019**

Al ser las nueve horas con seis minutos del veintiocho de agosto de dos mil diecinueve, se da inicio la Sesión Extraordinaria N° **01-E-08-2019** de la Comisión Técnica Interinstitucional de la Red Nacional de Cuido y Desarrollo Infantil, celebrada en la Sala de Sesiones del Consejo Directivo, IMAS, con el siguiente quórum: según acuerdo tomado por las señoras miembros de la Comisión Técnica Interinstitucional de la Red Nacional de Cuido y Desarrollo Infantil.

Acuerdo N°16-08-2019: Se acuerda: Que en ausencia por enfermedad de la Presidenta de la Comisión Técnica Interinstitucional, Licda. Yariela Quirós Álvarez y en ausencia de una Vicepresidenta, amparados bajo el artículo 51 de la Ley General de Administración Pública, (Ley 6227), nombrar a la **Licda. Lidia Conejo Morales**, presidenta Ad Hoc, para la realización de la sesión extraordinaria N° **01-E-08-2019**. **Se aprueba por votación unánime de los presentes:** Licda. Lidia Conejo Morales, Licda. Mónica Córdoba Quesada, Licda. Brenda Hodgson Easy, Licda. Mariela Navarro Carvajal, y la MSc. Adelaida Mata Solano. **Acuerdo en firme.**

ARTÍCULO PRIMERO: COMPROBACIÓN DEL QUÓRUM:

Siendo esta la hora y fecha señalada para llevar a cabo la Sesión Extraordinaria No. 01-E-08-2019 de la Comisión Técnica Interinstitucional de la Red Nacional de Cuido y Desarrollo Infantil, se encuentran presentes Licda. Lidia Conejo Morales, representante de la Dirección Nacional de CEN-CINAI en calidad de Presidenta Ad Hoc, Licda. Mónica Córdoba Quesada, representante del INA, Licda. Brenda Hodgson Easy, representante del IMAS, Licda. Mariela Navarro Carvajal, representante del PANI, la MSc. Adelaida Mata Solano, representante de la CCSS.

INVITADOS E INVITADAS EN RAZÓN DE SU CARGO:

Licda. Vera Madrigal, representante del MEP, Licda. Kathya Brenes, representante del INAMU, Licda. Maritza Rojas Poveda, Licda. Catalina García Santamaría, representantes de FLACSO; Licda. Ana Catalina Benavides Fonseca, Licda. Yuliana Zamora Villalobos, MSc. Itzel Granados Valverde y el Lic. Danny Esquivel Lobo, funcionarios de la ST-REDCUDI.

Queda consignado que a cada uno de los señores y las señoras miembros de esta Comisión se les proporciona una carpeta con todo el material correspondiente a los puntos señalados en la agenda de la presente sesión, y que con su consentimiento esta sesión será grabada, no transcrita en su literalidad, sino en los acuerdos tomados y observaciones señaladas. De igual manera se les podrá proporcionar copia de los audios de esta sesión, si así lo requieren.

Ausentes con justificación:

Licda. Yariela Quirós Álvarez, Directora Ejecutiva de la Secretaría Técnica de la Red Nacional de Cuido y Desarrollo Infantil, Licda. Guiselle Alpízar Elizondo, representante del MEP, Licda. Andrea Morera Lee, representante del CAI-Ministerio de Salud, Licda. Gwendolyne Rojas Salas, representante del CONAPDIS.

Ausentes sin justificación:

Ninguno

Se da inicio a la sesión, según el orden señalado en la agenda adjunta en las carpetas:

ARTÍCULO SEGUNDO. LECTURA Y APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA.

La Licda. Conejo, procede a dar lectura al orden del día (que se incluye en las carpetas).

1. **Artículo Primero: Comprobación de quórum.**
2. **Artículo Segundo: Lectura y aprobación del orden del día.**
3. **Artículo Tercero: Presentación punto único de discusión: “La Valoración del Modelo de Gestión de la Red Nacional de Cuido y Desarrollo Infantil” a cargo de la Sra. Catalina García, representante de FLACSO.**
4. **Artículo Cuarto: Cierre de la sesión.**

La Licda. Lidia Conejo, procede a someter a votación el orden del día. El cual es aprobado por los cinco miembros asistentes.

Continuando con el orden del día, **ARTÍCULO TERCERO.** Se le da la bienvenida a la **Sra. Catalina García**, e inicia con su presentación.

Sra. Catalina García: Como les decía hace un momento, estaríamos revisando el análisis FODA, que es una herramienta de planificación estratégica y que lo que busca son las fortalezas, todos aquellos atributos o destrezas que contienen la intervención para alcanzar objetivos y hacer posible la cadena de resultados. Las debilidades, es todo lo que es perjudicial, factores desfavorables para la ejecución de los objetivos de la intervención, estas dos se ven siempre desde el punto de vista interno, es decir, como lo hacemos. Y luego, como mencionaban antes, de la importancia del contexto, están justamente las oportunidades y las amenazas, las oportunidades serían aquellas condiciones externas que están a la vista de las instancias involucradas y que pueden mejorar la competitividad de la misma intervención, si hubieran más recursos, si hubieran más actores, que pueden potenciarse para ofrecer el servicio. Y después las amenazas es todo aquello que es perjudicial, o sea lo que amenaza la sobrevivencia del sistema. Y entonces, el análisis CAME, siguiendo los mismos cuadrantes de corregir, afrontar, mantener y explotar, entonces nosotros vamos a mantener las fortalezas, a corregir las debilidades, vamos a explotar las oportunidades y vamos a afrontar las amenazas. Afrontar las amenazas es evitar que las amenazas se conviertan en debilidades para nosotros, aunque a veces no tenemos mucho control sobre aspectos externos, el tema es como enfrentamos eso para que no nos afecte tanto. Explotar las oportunidades es crear estrategias y planificar acciones para convertir esas oportunidades en futuras fortalezas.

La Licda. Lidia Conejo al ser las nueve horas con catorce minutos, procede a dar la bienvenida a las Sras. Maritza Rojas y Catalina Benavides, también funcionarias de FLACSO.

Licda. Maritza Rojas: Buenos días, la idea de hoy es poder analizar el tema de cuáles son las cosas que han tenido en fortalezas y debilidades y poder ver posibilidades, dentro de esto que es la maraña del tema del sistema de red de cuidado ¿porqué? Porque son múltiples alternativas que además tienen forma de funcionamiento diferente. Como la idea de la evaluación es precisamente trabajar el tema de modelo de gestión, quisiéramos entrar primero con una discusión que pudiéramos hacer aquí en conjunto a cerca de ¿Cuáles creen ustedes que son básicamente la contribución que ha tenido la red al desarrollo del país? Básicamente en el marco de la ley, ¿Por qué la ley y por qué el sistema ha sido importante en términos del desarrollo del país? ¿Qué le aporta? Sabemos que de repente le aporta mucho, pero en términos concretos, por ejemplo, hay una gente que se ha quejado que dependiendo de cómo se gestiona la alternativa, puede ser que la alternativa sea

**INSTITUTO MIXTO DE AYUDA SOCIAL
COMISIÓN TÉCNICA INTERINSTITUCIONAL
RED NACIONAL DE CUIDO Y DESARROLLO INFANTIL**

más o menos beneficiosa, hay un punto que es el que ha quedado como debiendo, por decirlo de alguna forma, y que lo han dicho otras evaluaciones, y que también creo que la discusión de los mismos informes de la Contraloría lo ha aportado, y es el tema de la integración, precisamente de las madres y padres, pero sobre todo de las madres al tema del componente laboral o eventualmente al componente de capacitación, ¿por qué? Porque también hay una serie de limitaciones cuando estamos hablando del tema de pobreza extrema y es la poca cualificación que tienen esos padres y madres ya sea para integrarse a un sistema, digamos como el INA o eventualmente al mundo laboral. Básicamente queremos empezar con una discusión desde la experiencia de ustedes, para que puedan ir poniendo como esos principales aportes con base en esta pregunta generadora de la contribución que ha tenido la red de cuidado y el sistema al desarrollo del país.

MSc. Adelaida Mata: Desde mi punto de vista, hay al menos cuatro dimensiones desde las que esta alternativa de articulación nos ha ayudado, creo que la más importante es la final, y es el impacto en el beneficiario final que son las niñas y los niños. Todas las otras poblaciones que están beneficiadas, y ahorita voy a citar, son importantes, pero me gustaría que no perdiéramos de vista que ésta es una red centrada en la atención del niño, no de las familias, no de las mujeres, no del país, de las niñas y los niños, y que su centro está en cuidado y desarrollo de las niñas y los niños, todos los demás, como participantes y colaboradores, por supuesto que vamos a obtener beneficios de esto, pero esta es quizá la decisión más importante como país, que priorizamos a la población. Para las niñas y los niños, el tener alternativas de cuidado y una mirada especial de parte de las instituciones y de las personas que son responsables de su desarrollo, les ha permitido, entre muchas otras cosas, todo lo que es la inclusión a un servicio que nos permite visibilizar sus necesidades, detectarlas de manera temprana, valorarlas de manera oportuna y garantizar los seguimientos que cada uno necesita según su condición, perfil o características. Entonces, no solo nos permite, en el momento presente que el niño reciba la atención, si no garantizar de manera continua darle los cuidados a lo largo de la niñez, que para el país es realmente una idea poderosa. Nosotros hemos hecho eso siempre, las alternativas no son cosas nuevas, lo nuevo es hacerlo juntos y desde una misma visión y que los niños se beneficien en forma sistemática de este impacto de articulación. Ese sería para mí el primer grupo y el primer logro más importante de visión país.

Sra. Catalina García: Podemos ir como generando una discusión, en ese sentido, cuando usted dice que lo nuevo no son las alternativas, porque las alternativas han existido siempre o algunas de las alternativas tienen mucho tiempo de existir, pero que lo nuevo es esa articulación, ¿Realmente cuales han sido las cosas positivas o negativas que ha tenido esa articulación?

Licda. Lidia Conejo: al ser las nueve horas con dieciocho minutos, ingresa la Licda. Kathya Brenes, representante del INAMU, quien es invitada a participar en este consejo.

MSc. Adelaida Mata: Cómo les mencionaba, hay diferentes grupos, para mí, en cuanto a la pregunta que planteas de la articulación, sería el tercer grupo beneficiado, que son las instituciones, pero si me dejas te cuento el segundo grupo que son las familias. De las familias, el primer grupo son los niños y las niñas, evidentemente los niños como parte realmente importante de las familias, el tener la posibilidad las familias de tener lugares donde realmente nos preocupemos y con todas las fallas que el sistema pueda tener, haya personas dedicadas a cuidar a los niños y mejorar su proceso de vida, se benefician inmediatamente de forma directa, por un servicio de cuidado, un servicio de desarrollo, un servicio educativo, un servicio de protección. Todas las dimensiones, el abanico que tenemos funcionando en este momento, además de garantizar este acceso a los servicios, les permite, o nos permite a todas las familias, tener una intencionalidad a incrementar los ambientes seguros, que es una necesidad muy fuerte en este momento a incrementar la estabilidad de los ambientes donde los niños están, que es quizás la segunda necesidad más importante, la diversidad social, la diversidad familiar, la

diversidad sociocultural nos está generando en los niños y en su desarrollo, muchas inestabilidades. Contar con una alternativa en donde hay rutinas que están pensadas en función de los niños, por tiempos determinados, con personas que van aprendiendo como trabajar con estos niños, tiene un impacto directo en el funcionamiento de una familia, genera confianza, genera seguridad, y a pesar de que a veces la gente se queja mucho, porque nos falta capacitación o tal vez nos falta asertividad, o las otras cosas, que es normal de un sistema y que podemos ir mejorando, realmente nutre una visión de un país que se preocupa por los niños, lo que da una familia la posibilidad de preocuparse por los niños en el espacio y por ellos mismos para mejorar, entonces abre esta segunda opción, que los miembros de la familia también puedan tener pequeños espacios para crecer desde otras dimensiones en su rol paterno y materno y en sus roles personales individuales, esto fortalece, por supuesto, no solo a una familia sino a una comunidad, porque si tengo a un grupo de familias que están teniendo esta sensación, pues estoy creando un canal comunitario en el proceso y entonces viene la parte que preguntabas, ¿Cuáles son los beneficios para las instituciones? Y este para mí, sería el tercer grupo, que realmente se está viendo impactado por la estrategia. Obviamente y por su objetivo principal, la primera cosa que recibimos de beneficio y que se nota con toda claridad son los procesos de articulación, no es que no hiciéramos procesos de articulación o trabajo intersectorial, esto como país y por nuestra idiosincrasia, nuestra lógica, la filosofía de las instituciones, en todas las leyes de fundación de las instituciones está el trabajo cooperativo, el trabajo intersectorial, el trabajo con otras instituciones porque es la naturaleza del servicio que prestamos, pero se ha consolidado con base en objetivos claros de atención a las niñas y a los niños, entonces nos permite compartir recursos que es quizá la parte, desde el punto de vista administrativo, más difícil, porque uno estaba contra la ley si yo le daba al MEP o el MEP me daba a mí, eso era un problema, si traspasábamos algún tipo de recurso, en cambio ahora nos autoriza a que eso es parte de la gestión eficiente, intercambiar recursos, obviamente intercambiar estrategias, la parte más suave de todo nuestro trabajo y quizá el logro que se ha visualizado en el último tiempo es compartir normativas, crear lineamientos que todos podamos aplicar al mismo tiempo, gestionar una acción normativa o de seguimiento que todos podamos aplicar con la misma visión, enriquece la gestión interna de cada uno, pero estos espacios grises de articulación son los que más, me parece a mí, aunque lentamente, es en los que estamos creciendo. Evidentemente ha abierto muchísimos canales de comunicación específicos y más asertivos, porque los mismos estamos en todas las comisiones, y eso es una fortaleza/debilidad de nuestro país y tiene demasiados equipos trabajando un mismo tema, es una fortaleza porque quiere decir que estamos muy interesados en cambiar algo, pero puede ser una debilidad porque hace que se dupliquen los recursos. Pero al tener un equipo ya nombrado a partir de la ley, con esta función, nos puede ir permitiendo eliminar esas duplicidades y garantizar que los canales de comunicación se mantienen, son específicos y son definidos. Esto se acompaña de todos los recursos que hemos podido intercambiar entre nosotros de capacitación, en la red hemos crecido mucho, en muchos espacios de capacitación, la posibilidad de que todas las alternativas se beneficien del mensaje directo del que produce la información es realmente invaluable y estamos logrando progresivamente cada año, sistemáticamente como parte del plan de trabajo de la comisión, espacios sistemáticos de capacitación abiertos a todas las alternativas, que nos permiten confabular de manera más exitosa con lo que estamos haciendo. Esto abre, quizá para nosotros, principalmente, como comisión o como personal técnico a cargo del proceso, la puerta para analizar aspectos sobre los que creíamos o siempre hemos creído que deben mejorar, pero no habíamos tenido el espacio, por ejemplo el tema del financiamiento, como debe dibujarse de una manera distinta según la alternativa, el tema de los beneficiarios, ¿será que solo tenemos que trabajar con niños de un estrato socioeconómico o tenemos que abrirlo a otros? Es decir, abre un extra de análisis situacional, político y estratégico de las instituciones que de no estar juntos sería imposible de hacer y que se va gestando en la vida práctica. Finalmente, progresivamente, esta es la parte que

más lento vamos a ver, pero me parece que se está sosteniendo y que nos da esa oportunidad, la parte de articulación, es el alineamiento político, desde el punto cero este proceso, con todos los sube y baja que eso significa, ha tenido políticamente una intención de fortalecimiento de la atención del niño, de visibilización de la atención de niñas y niños, y eso ha generado el apoyo de las autoridades, de los jerarcas o de los mandos medios, entonces con todos los va y viene de las instituciones, nuestras limitaciones y toda la realidad compleja que estar en una institución implica, esto ha sido una línea desde el punto cero, es una línea que políticamente ha contado con el apoyo y con inyecciones de diferente energía. Eso desde el punto de vista de articulación, también es un factor de gran éxito, y que hemos ido logrando, que a lo largo del proceso podríamos visualizar. Eso nos lleva al último grupo, que yo pensaría, somos todos, que es el país, y entonces nos permite visualizar un país que está priorizando a la niñez, con todas las limitaciones que eso significa, pero que tengamos en la mesa, que esté en la agenda, que haya un grupo, que haya una ley, que nos estemos conectando desde el punto de vista de rehabilitación, que nos estemos conectando desde el punto de vista capacitación, que nos estemos conectando desde el punto de vista de sistemas de información y de los intentos que estamos haciendo para esto, es realmente una fortaleza para el país, porque un país que se preocupa por su niñez y sus niños inevitablemente tiene que ser un buen país. El apoyo de las comunidades, porque no solo se ha visualizado como una alternativa de la institucionalidad pública, que tiene el mayor peso, porque como Estado tenemos mucha fuerza de la institucionalidad pública, pero nunca se ha sacado a la comunidad, a las otras organizaciones no gubernamentales, a las instancias privadas del proceso, entonces como país eso también nos fortalece un montón desde la visión de red, y eso es innegable y desde el punto de vista financiero, no es lo más importante pero es altamente relevante, la maximización de los recursos públicos, porque al poder plantearnos una estrategia con esta frecuencia que va desde los ciudadanos individuales hasta los colectivos organizacionales, por supuesto que el país está creando un modelo de gestión que de hecho es uno de los más complejos que probablemente tiene y que tiene grandes potenciales y sobre el que tenemos que seguir trabajando. Eso definitivamente nos lleva a mejoras en los servicios, a mejoras en las estrategias y a una idea sólida sobre la cual tenemos que trabajar, no es que ya está hecha ni carece de imperfecciones, tiene un montón de cosas que podemos mejorar, pero en el panorama general es una idea interesante, buena y que ha generado estos resultados.

Sra. Catalina García: Una hipótesis que podríamos tener, es que realmente esta ha sido una estrategia que ha venido a ayudar a superar temas de pobreza, eventualmente no sé si lo veremos en el corto plazo o en esta nueva generación, lo que pasa es que los datos del Estado de la Nación nos muestran algunas contradicciones en relación a las estrategias, no estamos tan seguras, por eso digo que es una hipótesis, no hay como probarlo, y lo otro es a nivel de percepción de ustedes, realmente podríamos decir que las alternativas de cuidado podrían aportar al tema de superación de la pobreza, sin embargo los datos nos dicen que los adolescentes están desertando pero en secundaria, no sé si en primaria, en lo que le correspondería, podría ser que la población infantil está teniendo más acceso a servicios a ese nivel, y por lo tanto tener una incidencia en el tema de la pobreza. ¿Qué pensarían?

Licda. Brenda Hodgson: Me parece como muy subjetivo decir eso, porque no tenemos criterios para poder sustentar o medir eso, si uno partiera de la experiencia quizás sí, de una u otra forma, porque las familias tienen acceso a poder trabajar, dejar a sus chicos en algún lugar, capacitarse, mejorar sus condiciones, pero en realidad medirlo no tenemos cómo, entonces eso es muy peligroso afirmarlo.

Licda. Mariela Navarro: Creo que como hipótesis puede ser válida y es parte del plan adonde queremos ir, pero coincido con Brenda que en este momento no tenemos fundamento para poder decir si ese plan se está concretando.

Sra. Catalina García: Y eventualmente tendríamos entonces, a ese nivel, como no podemos medirlo, porque justamente es una hipótesis, no sabemos si es parte de los grandes objetivos que también busca la red como sistema. Tendríamos eventualmente que mejorar el sistema de monitoreo, indicadores, para poder hacer ese tipo de mediciones.

Licda. Mariela Navarro: Definitivamente, creo que lo que no se mide finalmente no podemos saberlo, no tenemos la información para poder tener sustento y sí es una debilidad que tenemos las diferentes instituciones, el tema del registro de información, de tener la información que necesitamos accesible, por lo menos en PANI, el sistema de información que tenemos ya es viejísimo, obsoleto y sí, es una necesidad clarísima en este momento.

Licda. Lidia Conejo: En ese punto en particular evidentemente comparto con lo que han dicho las compañeras, pero hay un tema de expertiz y de observación que son cosas más cualitativas, que nosotros con tantos años en la materia hemos observado y que si bien, no están científicamente comprobados con datos estadísticos no por eso dejan de ser observaciones importantes, nuestros programas, hasta el día de hoy, en el caso de CEN-CINAI y lo sé también en el caso de los subsidios de IMAS, todos van dirigidos a población en condición de pobreza. Y solo el hecho de que un miembro más de la familia tenga la oportunidad de ingresar a la fuerza laboral aumenta el ingreso per cápita de la familia, y eso de forma completa se va a reflejar en un menor nivel de pobreza o va a salir de esa condición. Y nosotros, las que ya pintamos en esto, hemos visto, en la práctica, en el caso del CEN-CINAI, que es la opción más antigua, cantidad de niños y niñas que rompen ese círculo de la pobreza. Sería muy osado, decir que se debe solo a que el niño o la niña estuvo en un CEN-CINAI, en el caso de personas muy exitosas, porque nosotros tenemos ex diputados, ex ministros que estuvieron en un CEN-CINAI, y eso es muy bonito, pero no todos están en ese nivel, por supuesto, tal vez otros posiblemente no lo lograron, no pudieron salir del círculo de la pobreza y tampoco podemos decir que salieron o no salieron exclusivamente porque estuvieron aquí, pero son factores que suman, son opciones y servicios que suman, porque creo que las familias no las sacamos de la pobreza solo porque el IMAS le da un subsidio, o solo porque está en un CEN-CINAI, o solo porque hay educación pública y no tienen que pagarla, es la suma de todas las acciones lo que permite ese apalancamiento de las familias. Pero desde la observación que tenemos con las familias hemos visto mucha gente pasar por ahí y hemos visto la necesidad de poder documentar todo eso, porque creo que podríamos también sorprendernos de cosas maravillosas que pasan y de estadísticas también, desde la observación, es lo que yo podría decir.

Licda. Mariela Navarro: Aunado a lo que doña Lidia está planteando en cuanto a que no tenemos una relación que nos diga si eso ha mejorado o no, pero creo que esta red, al menos a nivel del MEP, ha permitido una serie de esfuerzos, por ejemplo en CEN-CINAI, que hay padres y madres de familia que abandonaron el colegio, pueden recibir un servicio nocturno para cuidado de sus niños y además pueden ir al colegio y terminar sus estudios, entonces eso genera que un futuro no sabemos en cuanto, pero que además de poder ingresar a lo laboral, hay una parte que el estudio les va permitir no solamente quedarse ahí con un trabajo mínimo, si no ir mejorando sus condiciones de trabajo también como familia. Y también quería referirme a cuando Adelaida habla al menos, que hemos visto nosotros con esta red, desde el área educativa, que a pesar de que el MEP no atiende la población menor de 4 años, que están todas las alternativas, hemos podido realizar un trabajo conjunto, incluso idear un currículum, en este momento, una propuesta pedagógica para atención de

**INSTITUTO MIXTO DE AYUDA SOCIAL
COMISIÓN TÉCNICA INTERINSTITUCIONAL
RED NACIONAL DE CUIDO Y DESARROLLO INFANTIL**

estos niños y un trabajo que hemos hecho en conjunto con todas las instancias, no ha sido un trabajo solo del Ministerio, porque la población la tenemos en varias poblaciones, entonces esta coordinación ha permitido esos trabajos, aunado a eso hemos podido llevar procesos de asesoría y capacitación, que no llegábamos, en ese sentido la red si ha visto reflejada esa parte y el fondo es siempre pensando en el niño y la niña y en su bienestar y en su desarrollo integral, porque también la red ha permitido que visualicemos cosas, que no solamente es educación, que no solamente es salud, que no es protección y derechos, sino que es todo al final lo que el niño y la niña requieren de un asunto integral. Entonces esto nos ha permitido también que el que esté en una red de cuidado, el que estén en una alternativa de cuidado esté protegidos, salud, alimentación, nutrición, que un niño requiere. La parte educativa en este momento ha permitido esto. Y eso igual, como dice doña Adelaida, va a llevar al país también, esas personas que han sido beneficiarias para que sus niños estén en la alternativa, ellas como familia, como constelación que rodea al niño, independiente quien sea, va a empezar a ver resultados, y también eso va a generar cambios dentro de sus mismas familias y comunidades.

Licda. Kathya Brenes: Yo quería acotar a lo que dijo doña Lidia, si bien es cierto es osado cuantificar esa incidencia, a mí me parece que si es importante la visión del tema del cuidado, durante todo este tiempo la red de cuidado, y lo que estamos aspirando como país a futuro, me parece que la visión nos ha llevado a ver el tema de cuidado más allá de un centro donde se le da cierto tipo de atenciones o de posibilidades y opciones a los niños y las niñas, estamos hablando de ampliar poblaciones, por supuesto que eso nos ha llevado también a cuestionarnos ¿hasta adonde hemos visto el tema del cuidado desde la parte asistencialista y cómo tenemos que proyectarlo hacia otro tipo de poblaciones que nos permitan la movilidad social? Porque no podemos tampoco pensar en un sistema de cuidado o en una red que condene a la gente a estar en un círculo porque no puede salirse porque es la opción que tiene para cuidar a los niños y las niñas, creo que eso nos ha llevado como Estado, como instituciones, al menos nosotros desde el INAMU, en la parte que nos corresponde, que no tenemos alternativas de cuidado, pero que si empujamos todo lo que tiene que ver con la perspectiva de género, con el tema de corresponsabilidad, si tenemos que ser más amplios en esa visión, y ver a la par de ese cuidado, cuales son las otras políticas que se interrelacionan con todas las instituciones para darle más y mejores posibilidades a todas las personas que conforman ese núcleo familiar, para no seguir viendo el sistema de cuidado o una opción de cuidado solo desde la parte asistencialista sino como una posibilidad que el Estado costarricense está dándole a la sociedad en general, porque si pensamos en que sea una opción de movilidad social tenemos que ver como una opción y un derecho al que todas las personas o por lo menos gran cantidad de personas de la sociedad costarricense deben y pueden aspirar. Entonces al posicionarlo desde ahí, como un derecho, como un bien que podemos canalizar, al que podemos optar me parece que estaríamos cumpliendo con ese objetivo de la movilidad social que es sumamente importante, porque si bien es cierto los niños y las niñas en el centro de cuidado van a tener un entorno saludable desde muchos puntos de vista, van a tener muchas posibilidades de crecer, tenemos que pensar que retornan a sus casas y que ese entorno también va a permear y que ese entorno también necesita un cambio y que debemos incorporar a otro tipo de poblaciones. Hay una población clase media/baja que esa población está por fuera y no tiene opción de cuidado y tal vez no tiene la posibilidad de contratar un centro privado. Yo creo que este tipo de discusiones son muy interesantes y muy importantes porque nos lleva a ver hasta adonde ha avanzado como red de cuidado, ¿Qué estamos haciendo? ¿Cómo hemos vinculado las acciones institucionales? ¿Dónde han estado los nudos críticos?, pero además ¿Qué es lo queremos como país en el tema de cuidado para el resto de los tiempos? Especialmente pensando en todos los cambios demográficos que vienen, en el tema de la división sexual de trabajo que ha cambiado, también y que ha

moldeado muchísimo la sociedad costarricense, entonces son factores a tomar en cuenta.

Licda. Lidia Conejo: Sobre la primera pregunta generadora, yo quisiera referirme, haciendo un eco o ampliación de lo que ya se ha mencionado en esta mesa, es importante tener en cuenta que Costa Rica ha sido un Estado visionario en el tema de atención de la niñez y principalmente enfocado en quienes más los necesitan, por ejemplo el desarrollo de la Ley de Desarrollo Social de Asignaciones Familiares, que fue de 1975, ya le permitió a Costa Rica tener un financiamiento propio para la atención de los programas sociales, lo que no pasa aún en la mayoría de los países del istmo, y fue una posición visionaria en términos de que la atención de la población necesitada del país teníamos que verla nosotros mismos, los costarricenses y no teníamos que estar dependiendo de otras agencias internacionales como sucede en otros países. Hago esa remembranza porque fue precisamente con la Ley de Asignaciones Familiares que CEN-CINAI pasó, de ser un programa exclusivamente de nutrición preventiva a ser un programa de nutrición y desarrollo infantil en el año 1975, y fue donde se empezaron a crear los centros en donde el niño podía permanecer, ya desde el 75, hasta 10 horas en los servicios y se presenta como una oferta de atención integral donde componían diferentes áreas entre esas obviamente la de nutrición, la de educación, la de desarrollo, la de salud oral, etc. La red de cuidado permite la ampliación de esa oferta, que ya existía, pero la duplica con todas las otras opciones que se generan y continúa en avanzada, entonces le da una ampliación importante, que desde una sola institución, que era la que estaba ejecutando esas acciones, no era suficiente. Eso permite además la incorporación del tema de desarrollo y cuidado infantil en la agenda nacional, porque antes de eso era un problema de las familias, era un asunto que había que resolverse en lo privado, desde el plano de cada una de las familias, y empieza a ser un tema de importancia, un tema de la campaña política, luego un tema de la agenda nacional, de aportación de recursos y de la promulgación de esta ley, y a los que hemos trabajado con infancia siempre, nos viene a poner en el tapete, empezamos a ver y poder manifestar más abiertamente en diferentes foros, a tener más nivel de incorporación en los diferentes consejos y foros nacionales y ser las abanderadas de este tema que para nosotros es vital y creo que para todos nosotros, los que estamos aquí, es lo más importante que tiene un país, entonces me parece que ha sido bien. Y a raíz de eso se ha permitido la coordinación, que ahí todavía hay mucho camino que andar, pero el hecho de las instituciones que nosotros representamos, solo aquí en esta mesa, nos da oportunidades de mejora, de coordinar, de mejorar los servicios, de llevar mejores estrategias, de llevar mejores programas y mejores servicios a la población infantil, y en el caso del CEN-CINAI, a la materno infantil, porque nosotros atendemos a la madre desde la gestación y este tipo de entidades o de consejos, nos presenta esta posibilidad. Y la otra, es el tema presupuestario, en esta materia, CEN-CINAI tiene una ley y tiene un financiamiento ahí por ley, la Ley 9220 tiene también un financiamiento del 4% que está definido por ley, han sido programas donde se han acompañado siempre con un presupuesto también por ley, que le da mucha fortaleza, porque tenemos miles de leyes que no tienen un respaldo presupuestario y al final queda incompleta. Estas leyes si ha sido plasmado, dejar por ley el presupuesto y eso le da una fortaleza importante.

Licda. Maritza Rojas: No se si quedo alguna cosa que a ustedes le parece importante mencionar.

Licda. Brenda Hodgson: solo me parece importante mencionar, que la creación de la Red Nacional de Cuido ha contribuido como a regular todas las modalidades que atiende lo que es primer infancia, me parece importante porque el CENCINAI trabajaba por un lado, los centros que atienden población IMAS por otro lado, los del PANI, y ni siquiera las personas funcionarias teníamos una coordinación, entonces la

**INSTITUTO MIXTO DE AYUDA SOCIAL
COMISIÓN TÉCNICA INTERINSTITUCIONAL
RED NACIONAL DE CUIDO Y DESARROLLO INFANTIL**

creación de la Red Nacional de Cuido como tal ha contribuido. Como tal hay debilidades que mejorar, de eso no hay duda.

Licda. Mariela Navarro: El intercambio de procesos de capacitación que hemos logrado a lo interno desde la interinstitucionalidad me parece que es de las cosas más positivas que hemos tenido, porque cada una de las instituciones que estamos tenemos que ofrecerle al resto y realmente creo que se ha gestado, igual que en todos los procesos hay mucho que mejorar aún, pero me parece que es de los aportes más significativos que hemos tenido. El hecho de que la CCSS nos capacite a todos en el tema de Tamizajes para mí ha sido algo fabuloso, que lo podamos llevar a la práctica y que estemos atentos al desarrollo de los chicos en todos esos niveles, que tengamos la capacidad de referir. Y un poco el tema que tocaba doña Lidia, en temas presupuestarios, está el 4% asignado, pero además cada una de las instituciones nuestras prioriza en su presupuesto ordinario, por ejemplo, desde PANI, el subsidio que se da no es de este porcentaje, sino que es parte del presupuesto que se asume con prioridad para la atención de los chicos y en la coyuntura actual en la que estamos, incluso se aumenta, porque tenemos metas que lograr y más allá de las metas, porque creemos que es una inversión país que nos va a dar réditos en el futuro.

Licda. Maritza Rojas: No sé si alguien tiene alguna otra intervención, si no aprovecharíamos un poco, porque la idea sería trabajar todo el tema de las fortalezas, debilidades y amenazas. Pero también hay una cosa importante y es también centrarse en ese tema de la articulación interinstitucional, porque nos interesa ver el modelo de gestión y también centrarse un poco en si realmente este nivel de coordinación ha bajado a nivel de los deferentes territorios y las diferentes unidades regionales, porque también sabemos que hay una lógica de coordinación diferente cuando ya bajamos a los territorios y no necesariamente la regional del MEP coincide con la regional, por ejemplo del PANI, o el PANI no tiene presencia en todos los cantones, entonces también eso puede ser que reste al tema de los aspectos de coordinación que el Ministerio de Salud, sí eventualmente tiene presencia en todos los cantones, que esto pueda traer algunos problemas en cómo se operacionaliza este modelo de gestión y esta articulación que ustedes están rescatando como positiva, y como eso se ve que fluya a través de todo el sistema, que también puedan como dar esa discusión y problematizar si realmente eso está pasando o si no hay forma todavía de saberlo y sería una de las cosas que ustedes pensarían que la evaluación tiene que aportar, porque esto también nos ayuda un poco en la construcción de los instrumentos cuando vayamos a trabajar el campo a ver si realmente la gente lo está pensando igual, si no lo está pensando igual, ¿cuáles son como algunas dudas que ustedes tienen también en función de cómo está operando este modelo de gestión?. Le cedo la palabra a Catalina, para que les explique la dinámica con la que continuamos.

Sra. Catalina García: La idea de este ejercicio que vamos a hacer es poder trabajar primero el FODA, vamos a trabajar las fortalezas, las oportunidades las debilidades y las amenazas, lo que vamos a hacer primero es enfocarnos en esta parte, una vez que lo tengamos listo vamos a pasar a la parte del campo. En la parte del FODA lo que nos interesa muchísimo es la valoración de las acciones, lo que hemos estado haciendo, como se ha estado realizando, es como una especie de análisis, hacernos como un examencito a nivel interno en todas la cuestiones positivas y todas la negativas, que cosas tenemos que mejorar y que cosas ya tenemos que podemos potenciar. Lo vamos a trabajar en 2 grupos, un grupo va a ser de 3 personas y un grupo de 4 personas, y lo vamos a trabajar en unas cartulinas grandes, para que ustedes discutan, lleguen a consenso y ahí van anotando todo. El CAME se realiza a partir del FODA o el análisis que ya tengamos previamente hecho, la idea en el CAME es Corregir, ¿Qué vamos a corregir? Por ejemplo, las debilidades que ya hemos visto en el FODA, Afrontar, ¿Qué vamos a afrontar? Las amenazas, vamos a

Mantener las fortalezas, que cosas nosotros vimos en el FODA que tenemos que potenciar o levantar un poquito más, o que estamos haciendo bien para mantenernos por el mismo camino, y Explotar, que serían las oportunidades que encontramos en el FODA, ¿Cómo las vamos a explotar? O como podemos hacer para explotarlas.

Licda. Maritza Rojas: otra alternativa es que lo trabajen todas juntas, que hagamos la discusión de forma conjunta y que alguien vaya llevando nota del FODA. ¿Les parece?

Licda. Adelaida Mata: Estamos leyendo el resultado del trabajo en grupo, ¿Qué es el FODA? Debilidades, Fortalezas, Amenazas y Oportunidades. Leímos -Fortalezas organizadas en cuatro categorías que son: las niñas y los niños, las familias, las instituciones, el país como instancia global, es para lo que más aportamos ideas, que da una línea base de crecimiento asociado a la red. -Debilidades: el sistema de información intersectorial es quizá una de las debilidades más importantes, tenemos herramientas fragmentadas para cada institución pero no contamos con un sistema articulado. -La estructuración orgánica, con base a cada modalidad: no se dispone de una instancia técnica que lidere cada alternativa, algunas alternativas permanecen acéfalas. -Limitada gestión de componentes homologados interinstitucionalmente para seguir la aplicación de indicadores o estándares de calidad en las alternativas. - Dificultad para garantizar mecanismos de comunicación efectivos, oportunos y asertivos entre todos los miembros de la red, que incluyen: instituciones, administradores, instancias ejecutoras y beneficiarios. -Amenazas: -Imaginario sociales negativos en relación con cada institución, estereotipos -Capacidad instalada institucional no crece a la misma velocidad que la necesidad de dar respuesta a metas y demandas de la red. -Disparidad entre el crecimiento de demandas para la atención en la REDCUDI y el crecimiento de la capacidad instalada de las instancias ejecutoras. -Oportunidades: -Demanda pública de parte de las poblaciones de contar con servicios de atención a niños. -Interés político en el tema.-Interés legislativo en generar propuestas vinculadas con el tema.

Licda. Maritza Rojas: Este modelo que se tiene a nivel central, porque es esta comisión, como eso, y las escuchaba con el tema de la problematización de las municipalidades de que si realmente estas coordinaciones llegan a nivel de lo local, ¿o ahí es donde tal vez es que hay como deficiencias en esas coordinaciones a nivel de lo local?

Licda. Brenda Hodgson: yo por ejemplo le puedo explicar del IMAS, el IMAS tiene 10 áreas regionales, si bien es cierto, yo atiendo lo que es cuidado y estoy en las diferentes reuniones pero nosotros tenemos una representación de cada área local que se reúnen en lo que llamamos "reunión de enlaces" toda la información baja.

Licda. Lidia Conejo: Tenemos 41 oficinas locales, que son en nueve regiones, y los 623 CEN-CINAI, la estructura existe y eso le da fluidez a la información, al seguimiento y todo.

Licda. Mariela Navarro: En el caso del PANI, nosotros tenemos un departamento nacional en este momento, con 9 personas que somos las que asumimos ese proceso a nivel nacional, las oficinas locales y las direcciones regionales hasta este momento no han asumido nada que tenga que ver con este programa, lo estamos valorando ya para el año entrante, pero así ha sido históricamente. No es casual que la concentración de las organizaciones vinculadas con nosotros esté en San José.

Licda. Maritza Rojas: Y a nivel de esa coordinación, por ejemplo, en tema de los enlaces regionales, tipo INA, IMAS, Ministerio de Educación ¿ustedes consideran que esos enlaces si funcionan a nivel regional? Ó ¿hay una debilidad en la comunicación entre esos enlaces?

**INSTITUTO MIXTO DE AYUDA SOCIAL
COMISIÓN TÉCNICA INTERINSTITUCIONAL
RED NACIONAL DE CUIDO Y DESARROLLO INFANTIL**

Licda. Maritza Rojas: No tiene la capacidad de fiscalización.

Licda. Adelaida Mata: Fiscaliza la plata, saben a quién se la dieron, porque esa es su competencia, pero legalmente no tenemos como país, al responsable técnico de esas alternativas, eso es lo que nos hace falta, ¿quién es el administrador de todas las dimensiones de la gestión de esas alternativas? Y esa es una falla con muchos años, empezó desde que abrimos la alternativa u hogar comunitarios, como país porque el IMAS asumió por mucho tiempo pero estaba fuera de competencia, entonces empezó a trastear porque no podía con esto porque no está en su competencia.

Licda. Brenda Hodgson: En el momento cuando se creó, sí era competencia del IMAS, porque se creó como IMAS, durante esos cuatro años de la administración.

Licda. Adelaida Mata: y luego el MEP también participó con una fuerza técnica, igual no lo logramos después, entonces hemos venido arrasando, ahora nacieron los CECUDI, nacieron otras alternativas y no tenían esta estructura, de ahí la pregunta de ¿quién va a ser la cabeza técnica específica para estas alternativas?

Licda. Maritza Rojas: ¿Ustedes piensa que eso influye de una forma u otra en el tema de modelo de gestión?

Licda. Adelaida Mata: En relación con las estrategias para corregir, en la debilidad asociada al seguimiento de indicadores de calidad, se plantean 3 acciones en marcha: -La construcción del documento homologado de estándares de calidad.
-La definición de la visita inicial de aplicación de estos estándares, como diagnóstico. Que está en manos de las áreas rectoras de salud.
-Y está pendiente a partir de los resultados de este diagnóstico, la definición de la instancia competente que dará seguimiento a planes de mejora que se originen.

Esta actividad propiamente, propiamente no es competencia exclusiva de la red de cuidado y se asocia con la amenaza planteada de una no claridad o de un vacío a nivel nacional de rectoría en tema de niñez y en tema de cuidado, por lo tanto ausencia de estructura orgánica interinstitucional que garantice el seguimiento de las alternativas de cuidado y desarrollo. Una aclaración en relación con este seguimiento de indicadores de calidad es que las estancias públicas ejecutoras ya contaban previamente a la definición de este instrumento homologado con criterios de calidad muchas de las experiencias exitosas de estas instancias de consideraron para el diseño homologado nacional.

En relación con mecanismo de comunicación y su mejora:

-Intensificar los espacios de información de las instancias locales nacionales de las unidades ejecutoras respecto a las estrategias, mecanismos y finalidad de la REDCUDI y disponer de una estrategia de comunicación con base en recursos interinstitucionales disponibles centrada en la finalidad y alcances de la REDCUDI.

Afrontar: En general aumentar es promover ante la Comisión Consultiva la discusión de las amenazas porque se requiere la voluntad política como condición para la modificación. En el específico en relación con los imaginarios sociales pues obviamente es el fortalecimiento de comunicación a nivel nacional centrada en finalidad y alcances de la red de cuidado en relación con el vacío en el tema de rectoría y promover la inclusión del tema en el Consejo de Gobierno para generar aclaración necesaria, que eso es lo que les toca. Incentivar a nivel legislativo la creación de una ley que proponga la estructura orgánica necesaria para que el país cuente con la capacidad técnica y administrativa que garantice la fiscalización de todas las alternativas de cuidado y desarrollo desde una visión nacional.

Licda. Maritza Rojas: Si no tuvieran alguna otra cosa que agregar, si no agradecerles porque realmente creo que la discusión ha sido súper valiosa, de verdad y que podríamos obtener bastantes cosas para efectos de la evaluación. Igual estamos terminando al final el tema metodológico de cómo lo discutiríamos en las regiones porque estuvimos valorando que podríamos hacer un taller por cada una de las provincias, con representación de las diferentes alternativas, justamente porque tal vez el tema no se adapta también o no se da, digamos, por igual en todas las provincias y por un tema de movilización de la gente son pocas las tentativas que hemos estado valorando donde pueda haber representación en esa provincia pero tal vez ahí ustedes que son las que han estado más y el tema del poder entender cómo se da esta articulación interinstitucional que tal vez nos digan, inclusive cuáles serían las personas claves para invitar a estos talleres, entonces que eventualmente les vamos a escribir un poco para que me recomienden en cada una de las provincias quienes serían, porque es diferente el nivel que tiene PANI al que pueda tener el MEP, ya que ustedes lo tienen mucho más centralizado y ustedes lo tienen en las regionales y pareciera que si lo bajaron, INA.

Licda. Brenda Hodgson: ¿ustedes van a hacer talleres propios con personas prestatarias junto con funcionarios o por separado?

Licda. Maritza Rojas: junto, serían personas prestatarias junto con funcionarias y funcionarios, que es como clave.

Licda. Lidia Conejo: usted habla de provincias, y a mí me parece que la estructura debería de ser regional, Puntarenas por ejemplo, la Península de Nicoya, el cantón central y Esparza y tanto la península como los cantones del sur del país, tienen una realidad muy distinta Pérez Zeledón ya es la región Brunca, lo que pasa después del cerro es diferente.

Licda. Maritza Rojas: Tendríamos que ponernos de acuerdo, con base en las ejecutoras.

Licda. Adelaida Mata: El PANI no es problema porque no está regionalizado, está centralizado, entonces sus dos unidades ejecutoras con direcciones regionales, son ellas dos, nueve del Ministerio de Salud, diez IMAS, entonces depende de la cantidad de talleres que pueden hacer es la regionalización que se puede considerar y luego hay que explicar, porque como no coincidimos administrativamente, es parte del ejercicio que constantemente tenemos que hacer cuando hacemos algo intersectorial porque no nos guiamos por la regionalización administrativa sino por los pedazos de tierra que cubrimos, entonces elegimos una base regional, "es la suya", ¿de dónde a dónde va la suya? "eso cubre de lo mío tal y tal"

Licda. Maritza Rojas: ¿y en la práctica que ha sido la mayor tendencia? ¿cómo lo han hecho?

Licda. Adelaida Mata: Es que depende de quienes estemos conectadas.

Licda. Lidia Conejo: Mideplan es demasiado grande, podrían tomar como base las nueve del Ministerio de Salud.

Licda. Adelaida Mata: yo no sé que tanto coincide con IMAS, nunca he hecho este ejercicio, pero debe ser parecido.

Licda. Brenda Hodgson: Las áreas regionales si son provinciales, más las dos de San José, una Brunca, la Huetar Norte.

**INSTITUTO MIXTO DE AYUDA SOCIAL
COMISIÓN TÉCNICA INTERINSTITUCIONAL
RED NACIONAL DE CUIDO Y DESARROLLO INFANTIL**

Licda. Adelaida Mata: Se parece, la del Ministerio de Salud, es el que más se parece, IMAS lo que va a tener que adaptar es una región, que es San José, pensando en ellas dos que son las que interesan, porque PANI está ya central.

Licda. Maritza Rojas: Entonces tomar como base las nueve del Ministerio de Salud. Bueno muchísimas gracias.

Continuando con el orden del día, se procede con el **ARTÍCULO CUARTO**

ARTÍCULO CUARTO: Cierre de la Sesión. Por parte de la Licda. Lidia Conejo, se da por concluida la sesión extraordinaria N°01-E-08-2019, de la Comisión Técnica de la Red Nacional de Cuido y Desarrollo Infantil al ser las once horas cuarenta y dos minutos de la mañana, del día 28 de agosto de dos mil diecinueve.

Es todo leído y la encuentran conforme, y ratifican. Firmamos.



**LICDA. LIDIA CONEJO MORALES
PRESIDENTE AD-HOC**



**ADELAIDA MATA SOLANO
SECRETARIA**